

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2020 по делу № А40-216456/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ивеко» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 699 236 руб. 59 коп. неосновательного обогащения, 319 651 руб. 78 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.07.2016 по 31.08.2018 с их последующим начислением по день фактического возврата неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы в удовлетворении исковых требований отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2020, отменил решение суда первой инстанции, взыскал с общества в пользу компании 750 873 руб. 57 коп. неосновательного обогащения, 123 320 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, произведя перерасчет сальдо встречных обязательств, пришел к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в сумме 750 873 руб. 57 коп.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Доводы жалобы по существу выражают несогласие с произведенным расчетом сальдо встречных обязательств, направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Поскольку существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в кассационной жалобе доводы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

