

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-19981

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ТеплоЭлектроМонтаж-Сервис» на решение Арбитражного суда Брянской области от 17.03.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2020 по делу № А09-219/2020,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТеплоЭлектроМонтаж-Сервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к ассоциации саморегулируемой организации «Брянское Объединение Строителей» (далее – Ассоциация) о взыскании 300 000 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в установленном законом порядке не был принят в члены Ассоциации, ему не выдано

свидетельство о допуске к определенным видам работ, отсутствует регистрационный номер его как члена в реестре членов Ассоциация саморегулируемой организации «Брянское объединение строителей», в связи с чем ответчик обязан возвратить денежные средства в сумме 3000 000 руб., перечисленные в соответствии с решением Арбитражного суда Тульской области от 09.07.2018 по делу №А68-3502/2018.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец являлся членом ассоциации саморегулируемой организации «Межрегионстрой» (далее – Организация) с 2012 года, при вступлении в которую уплатил взнос в компенсационный фонд в размере 300 000 рублей.

В дальнейшем Общество было принято в члены Ассоциации на основании заявления и протокола от 21.11.2016 № 24 заседания совета; истцу предложено перечислить взнос в компенсационный фонд.

Неисполнение Организацией требования по перечислению средств компенсационного фонда в новую саморегулируемую организацию – Ассоциацию, послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующим иском.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тульской области от 09.07.2018 по делу № А68-3502/2018 Организация обязана перечислить денежные средства своего компенсационного фонда в размере 300 000 рублей на расчетный счет компенсационного фонда Ассоциации; указанные средства поступили на счет ответчика 04.09.2019.

Поскольку у истца отпала необходимость быть членом саморегулируемой организации, то 10.12.2019 им была направлена в адрес ответчика претензия о возврате 300 000 рублей.

Неисполнение Ассоциацией требования о возврате денежных средств послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 55.4, 55.6, 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), частью 13 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие

Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 191-ФЗ), суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии оснований для возврата денежных средств, установив, что Общество было принято в члены Ассоциации, тогда как перевод уплаченных в компенсационный фонд денежных средств может быть осуществлен при переходе истца из одной саморегулируемой организации в другую.

В частности, суды верно указали, что согласно статье 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Частью 5 статьи 55.7 Градостроительного кодекса лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие Кодекса.

В силу части 13 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, в редакции от 04.07.2016, для юридического лица, индивидуального предпринимателя предусмотрено право добровольного прекращения членства в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации таких юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, взнос в компенсационный фонд из одной СРО в другую перечисляется исключительно в случае добровольного прекращения членства в СРО в целях перехода в другую СРО по месту регистрации строительной организации.

Судами установлено, что денежные средства компенсационного фонда в размере 300 000 рублей, ранее внесенные истцом в Организацию, поступили из компенсационного фонда возмещения вреда ответчику, в связи с переходом Общества в саморегулируемую организацию по месту регистрации юридического лица, во исполнение пункта 1 части 3 статьи 55.4 и части 3 статьи 55.6 Градостроительного кодекса.

Заявитель был принят в члены саморегулируемой организации ответчика, а соответственно, право на перевод средств компенсационного фонда, ранее внесенных истцом в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено, возникло в связи с переходом из другой саморегулируемой организации 21.11.2016 с приемом в члены саморегулируемой организации ответчика, зарегистрированной по месту нахождения организации истца.

Как следует из вступивших в законную силу судебных актов по делу № А68-3502/2018, истец прекратил членство в СРО до истечения срока, установленного частью 5 статьи 3.3 Закона о введении в действие Градостроительного кодекса.

Таким образом, истец исполнил обязанность в связи с принятием новой редакции Градостроительного кодекса и Закона о введении его в действие.

Кроме того, право на возврат компенсационного взноса у вышедшего члена связано также с моментом принятия решения о приеме в члены новой саморегулируемой организации (но не позднее 01.09.2017).

Истец 21.11.2016 был принят в члены Ассоциации в связи с переходом из другой саморегулируемой организации в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 3.3 Закона о введении в действие Градостроительного кодекса, что установлено судебными актами по делу №А68-3502/2018.

Частью 3 статьи 55.17 Градостроительного кодекса, в том числе, в редакции, действующей на дату принятия ответчиком решения о приеме истца в члены саморегулируемой организации, установлено, что сведения о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации ответчик обязан внести в реестр членов саморегулируемой организации в день вступления в силу решения саморегулируемой организации о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации саморегулируемая.

Между тем, положения о порядке вступления в силу решения саморегулируемой организации о приеме в члены такой организации, введены в статью 55.6 Градостроительного кодекса только Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ (пункт 18 статьи 1), который вступил в силу с 01.07.2017 и установил, что решение саморегулируемой организации о приеме в ее члены вступает в силу со дня уплаты в полном объеме взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации, а также вступительного взноса в случае, если внутренними документами саморегулируемой организации установлены требования к уплате такого взноса.

В связи с изложенным, судами сделан правильный вывод об отсутствии в рассматриваемом случае у ответчика обязанности по возврату истцу уплаченных денежных средств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТеплоЭлектроМонтаж-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова