

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-20377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Некрасова Андрея Борисовича, индивидуального предпринимателя Некрасова Евгения Борисовича, индивидуального предпринимателя Кузьменко Дмитрия Яновича, индивидуального предпринимателя Карабута Владимира Евгеньевича, индивидуального предпринимателя Гафиятуллина Вадима Ахматфаизовича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2020 по делу № А60-45533/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель (далее – предприниматель) Некрасов Андрей Борисович, предприниматель Некрасов Евгений Борисович, предприниматель Кузьменко Дмитрий Янович, предприниматель Карабут Владимир Евгеньевич, предприниматель Гафиятуллин Вадим Ахматфаизович обратились в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к товариществу собственников жилья «Ленина 31» (далее – Товарищество) об обязанности освободить нежилое помещение – комнату № 42, 43 по поэтажному плану помещения общей площадью 25,1 кв. м (21,4 + 3,71), расположенную в подвале дома № 31 по ул. Ленина в г. Североуральске Свердловской области путем демонтажа общедомового прибора учета и оборудования для его обслуживания.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Североуральского городского округа, муниципальное унитарное предприятие «Комэнергоресурс».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают не неприменение судами к спорным правоотношениям статей 689, 699, 701 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

По мнению Предпринимателей, размещение оборудования в спорном помещении нарушает права собственников на пользование, владение и распоряжение своим имуществом. Товарищество не лишено возможности размещения узла учета в ином месте.

Заявители ссылаются также на отсутствие обязанности предоставлять свое имущества для целей размещения общедомовых приборов учета.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, предпринимателям на праве общей долевой собственности принадлежат нежилые помещения подвала и 1 этажа, расположенные по адресу: Свердловская область, г. Североуральск, ул. Ленина.

Помещение подвала разделено на отдельные нежилые помещения с общим коридором; данные нежилые помещения используются для торговой деятельности.

В числе прочего в собственности истцов находится спорное нежилое помещение – комната № 42, 43 по поэтажному плану помещения общей площадью 25,1 кв. м (21,4 + 3,71).

Истцы указывают, что в 2013 году данное складское помещение было предоставлено в пользование Товариществу безвозмездно для размещения общедомового узла учета тепла.

В настоящее время истцы производят оплату за содержание и ремонт общедомового имущества, в том числе с включением в расчет площади спорного нежилого помещения.

При этом данным помещением Предприниматели фактически не могут пользоваться, так как в нем размещено имущество ответчика.

По мнению истцов, Товарищество не лишено технической возможности перенести узел учета со всем оборудованием в иное помещение.

В подтверждение наличия технической возможности переноса узла учета истцы представили заключение общества с ограниченной ответственностью «ЭКО ЛАЙН ТЕХНОЛОДЖИ», из которого следует, что у ответчика имеется возможность переноса индивидуального теплового пункта во вновь устраиваемое помещение.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Предприниматели обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 290, 301, 304 Гражданского кодекса, статьями 36, 44, 138 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктами 19, 20, 22 Постановления Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034 «О коммерческом учете тепловой энергии, теплоносителя», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводам об отсутствии нарушения прав истцов, поскольку фактически в помещении Предпринимателей размещено имущество, являющееся общим имуществом многоквартирного дома и принадлежащее, в том числе истцам как собственникам помещений в указанном доме; спорное нежилое помещение является оптимальным для размещения узла учета, поскольку является местом, максимально приближенным к границе балансовой принадлежности трубопроводов, с учетом реально существовавших возможностей на объекте.

Размещая в спорных помещениях с согласия собственников общедомового имущества узел учета тепловой энергии, Товарищество действовало не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы и выражающее волеизъявление собственников имущества многоквартирного дома. Демонтаж указанного прибора учета в отсутствие иной возможности его установки в соответствии с требованиями нормативных актов приведет к нарушению прав, как самих истцов, так и иных собственников помещений в многоквартирном доме.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Некрасова Андрея Борисовича, индивидуального предпринимателя Некрасова Евгения Борисовича, индивидуального предпринимателя Кузьменко Дмитрия Яновича, индивидуального предпринимателя Карабут Владимира Евгеньевича, индивидуального предпринимателя Гафиятуллина Вадима Ахматфаизовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова