

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20927

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Новикова Дмитрия Олеговича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2020 по делу № А40-28908/2019

по заявлению предпринимателя к Департаменту экономической политики и развития города Москвы (далее — департамент, уполномоченный орган) и Инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по г. Москве о признании незаконными актов от 26.09.2018 №№ 22622, 22623, 22627 и от 10.10.2018 №№ 26350/14, 26351/14, 26352/14,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушения судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, уполномоченным органом по результатам обследования помещений составлены оспариваемые акты о выявлении новых объектов обложения торговым сбором в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 30.06.2015 № 401-ПП «О Порядке сбора, обработки и передачи налоговым органам сведений об объектах обложения торговым сбором в городе Москве» (далее - Порядок № 401-ПП).

На основании актов о выявлении новых объектов обложения торговым сбором предприниматель поставлен на учет в налоговом органе как плательщик торгового сбора.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 410-413, 416, 418 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Законом города Москвы от 17.12.2014 № 62 «О торговом сборе», Порядком № 401-ПП, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судебные инстанции исходили из того, что выявив объект обложения сбором, в отношении которого в налоговый орган не представлено соответствующее уведомление, департамент правомерно включил объекты в список объектов осуществления торговли, используемых для осуществления видов предпринимательской деятельности, в отношении которых установлен торговый сбор; установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на обжалование ненормативных актов в суде заявителем пропущен без уважительных причин, основания для восстановления срока на обращение в суд отсутствуют.

Ссылка предпринимателя на судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Возражения заявителя сводятся к несогласию с выводами судов, направлены на иную оценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или)

процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Новикову Дмитрию Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова