

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-14137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Кадичевой Натальи Алексеевны (далее - заявитель, Кадичева Н.А.) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.07.2020 и определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2020 по делу № А38-2930/2019

по заявлениям обществ с ограниченной ответственностью «АйсМед», «Призма», «Янтарь», «Диалан», «РАФЭЛ», «СтарВита», «Кристалл», «СТИМУЛ», «УльтраМед», «ОКТАНТ», «Фармтатинвест», «Башмединвест», «ПАРЭТ» (далее - общества) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - управление, антимонопольный орган) от 15.02.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/09-18 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А38-2930/2019, А38-3510/2019, А38-3287/2019, А38-3181/2019, А38-4130/2019, А38-4125/2019, А38-3616/2019, А38-4177/2019, А38-3617/2019, А38-4325/2019, А38-3819/2019, А38-3820/2019 и А38-3927/2019),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуального предпринимателя Купчикова Александра Альбертовича и общества с ограниченной ответственностью «ИНТЭК»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 02.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кадичева Н.А. обратилась с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как лицо не участвующее в деле, о правах и обязанностях которого принят обжалуемый судебный акт.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.07.2020, оставленным без изменения определением суда округа от 12.10.2020, производство по кассационной жалобе Кадичевой Н.А. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кадичева Н.А., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления общества с ограниченной ответственностью «АйсМед», «Призма», «Янтарь», «Диалан», «СтарВита», «Кристалл», «СТИМУЛ», «УльтраМед», «ОКТАНТ», «Фармтатинвест», «Башмединвест» и «ПАРЭТ» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах на поставку изделий медицинского назначения.

На основании решения антимонопольным органом приняты предписания об устранении выявленных нарушений.

Кадичева Н.А. обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, полагая, что судебные акты затрагивают ее права и обязанности.

Суд округа, руководствуясь положениями статей 42, 150, 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что

из содержания обжалуемых судебных актов не следует, что они приняты о правах и обязанностях заявителя, какие-либо обязанности на подателя жалобы не возложены, пришел к выводу о том, что Кадичева Н.А. не является лицом, имеющим право на обжалование судебного акта и применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по кассационной жалобе.

Доводы Кадичевой Н.А., изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кадичевой Наталье Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова