

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Эрлей» (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Брянской области от 31.05.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2020 по делу № А09-1725/2018,

установил:

общество «Эрлей» обратилось в суд иском к обществам с ограниченной ответственностью «Синтон» (далее – должник), «Синтон-МН» и «Фишмастер-сервис» о взыскании в солидарном порядке 1 160 610 рублей 96 копеек задолженности и процентов по договорам займа от 19.02.2009 № 3, от 02.03.2009 № 5, от 09.03.2009 № 6 и от 23.03.2009 № 7.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2020, исковые требования к должнику о взыскании 1 160 610 рублей 96 копеек оставлены без рассмотрения, исковые требования на ту же сумму к обществам «Синтон-МН» и «Фишмастер-Сервис» без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 12.11.2020 материалы дела № А09-1725/2018 были истребованы в Арбитражном суде Брянской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 1202 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 126 Федерального закона РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» и исходил из того, что обязательства должника по заёмным сделкам возникли до принятия судом заявления о признании последнего банкротом, в связи с чем оно может быть заявлено в рамках соответствующего дела о банкротстве и в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве), не усмотрев законных оснований для привлечения к солидарной ответственности обществ «Синтон-МН» и «Фишмастер-сервис».

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, в том числе о праве заявителя при возникновении разногласий с конкурсным управляющим должником обратиться за их разрешением в рамках дела о банкротстве должника в соответствующий суд Республики Беларусь.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2020 № 310-ЭС20-17510 заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы заявителя завершено, государственная пошлина с учётом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Эрлей» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Эрлей» (город Брянск, ОГРН 1023202743926, ИНН 3234043206) в доход федерального бюджета Российской Федерации 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Брянской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк