

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12837 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кезина Александра Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2020 по делу № А56-99354/2018 о несостоятельности (банкротстве) ассоциации проектировщиков «ГлавПроект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Чувикина Юлия Владимировна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых должником в пользу бывшего генерального директора Кезина А.Н. в период с 18.08.2015 по 02.06.2017 на общую сумму 6 681 300 рублей; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и установили совокупность условий для признания недействительными оспариваемых платежей, совершённых в период подозрительности в пользу заинтересованного лица с целью вывода активов должника и причинения вреда имущественным правам его кредиторов, правильно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кезину Александру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк