

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Тамбовагропромкомплект» (далее – должник) Кузнецова Дмитрия Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2020 по делу № А40-50646/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по городу Москве (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 43 644 185 рублей 45 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, требование уполномоченного органа в размере 43 644 185 рублей 45 копеек признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2020 определение суда первой инстанции от 04.03.2019 и постановление апелляционного суда от 20.05.2019 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2020, требование уполномоченного признано обоснованным и включено в третью очередь

реестра требований кредиторов должника в размере 42 214 476 рублей 12 копеек

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71, 100 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав, что наличие задолженности и её размер подтверждены надлежащими доказательствами, пришли к выводу об обоснованности заявления уполномоченного органа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурному управляющему акционерным обществом «Тамбовагропромкомплект» Кузнецову Дмитрию Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк