

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-20503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пидковой Нины Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 06.12.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2020 (в редакции дополнительного постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2020) по делу № А13-1500/2017 о несостоятельности (банкротстве) некоммерческой организации «Фонд развития ипотечного жилищного кредитования Вологодской области» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Пидкова Н.А. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) её требования в размере 1 161 346 рублей 73 копеек, в том числе задолженности в размере 54 497 рублей 14 копеек, установленной решением Вологодского городского суда от 02.02.2012 и определением Вологодского городского суда от 30.05.2017 по делу № 2-60/2012, задолженности в размере 1 106 849 рублей 59 копеек, установленной решением Тотемского районного суда Вологодской области от 11.11.2015 по делу № 2-144/2015.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 06.12.2019 заявление удовлетворено в части признания обоснованным и включения в четвёртую очередь реестра требования в размере 177 276 рублей 14 копеек. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 19.08.2020 и дополнительным постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2020, вышеуказанное определение отменено в части распределения судебных расходов. Абзац третий резолютивной части судебного акта изложен в следующей редакции: «Взыскать с некоммерческой организации «Фонд развития ипотечного жилищного кредитования Вологодской области» в пользу Пидковой Нины Александровны судебные расходы в сумме 6 749 руб. 80 коп.». В остальной части определение суда первой инстанции от 06.12.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части выводов о размере требования, подлежащего включению в четвёртую очередь реестр, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 5, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», верно определив размер подлежащего включению в реестр неденежного требования заявителя из обязательства должника по устранению допущенных при строительстве жилого дома недостатков исходя из результатов проведённой по делу судебной экспертизы, пришли к выводу о частичном удовлетворении требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пидковой Нине Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк