

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-11031 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бастрова Алексея Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2020 по делу № А65-27171/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Казтрансстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Дабаев Артур Жалсанович (далее – конкурсный кредитор) обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Волкова Ивана Александровича по непроведению инвентаризации имущества должника, проведению оценки имущества должника с недостоверными данными по площади объекта недвижимости, по формированию лота № 7 для проведения торгов в форме публичного предложения; заявлением о признании недействительными торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (гаражи общей площадью 133,8 кв.м., расположенные по адресу: г. Казань, ул. Портовая, д. 23; далее – гаражи) и договора купли-продажи между должником и Бастровым А.А. в отношении гаражей, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 167, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 60, 110, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обстоятельств ненадлежащим образом проведенной бывшим конкурсным управляющим должником инвентаризации принадлежащего должнику имущества, что повлекло за собой занижение его стоимости, привело к возникновению существенных, влияющих на результат проведения оспариваемых торгов, нарушений требований закона, недействительности данных торгов и заключенной по их результатам сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бастркову Алексею Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк