

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-19107 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Абрис-Агро» и Калинина Андрея Владимировича (далее – заявители, должник, кредитор) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2020 по делу № А32-34481/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Выщепан Алексей Львович обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 379 149 рублей 36 копеек и судебных расходов в сумме 321 613 рублей 81 копейки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2020, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 395, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что требование подтверждено документально, заявлено в установленный законом срок и не исполнено должником в отсутствие доказательств вины последнего в просрочке обязательств, в связи с чем пришли к выводам об обоснованности и наличии оснований для его включения в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационных жалобах доводы заявителей были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Абрис-Агро» и Калинину Андрею Владимировичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк