

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-7893 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кузьмина Андрея Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2020 по делу № А40-239289/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Группа ДВМ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ГААЛ-С» (далее – конкурный кредитор) обратилось в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц – Кузьмина Андрея Николаевича и закрытого акционерного общества «ДВМ группа» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 61.10, 61.11, 61.14, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя как контролирующего должника лица, участвовавшего в совершении сделки по выводу активов, повлиявшей на возможность осуществления должником предпринимательской деятельности и в дальнейшем признанной недействительной, а также не передавшего конкурсному управляющему первичную документацию в целях установления конкретного имущества должника, анализа совершенных им сделок и выявления причин искажения бухгалтерской отчётности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кузьминову Андрею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк