

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии в лице филиала по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 по делу № А56-62701/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии в лице филиала по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области к администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга о взыскании 115 832,85 рублей штрафа по государственному контракту от 17.12.2015 № 58 на оказание услуг военизированной охраны объектов,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 309, 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и исходил из недоказанности истцом наличия оснований для взыскания штрафа.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом буквального толкования контракта, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Отказ суда округа в отложении судебного заседания сам по себе не является безусловным основанием для отмены судебного акта, при этом в жалобе не указано, как данное обстоятельство привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта. Доводов о том, что истец был лишен возможности обоснования своей позиции по делу, в жалобе не приведено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов