

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-6032 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шар» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Тульской области от 20.04.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2020 по делу № А68-4489/2016 о несостоятельности (банкротстве) Буракова Николая Борисовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с жалобой на действия финансового управляющего имуществом должника Чепарева Дмитрия Николаевича, отстранении указанного лица от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 20.04.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2020, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.4, 60, 83, 213.9, 213.32, 213.35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили обстоятельств несоответствия оспариваемых действий (бездействия) финансового управляющего требованиям законодательства о несостоятельности, нарушения прав и имущественных интересов должника и его кредиторов при проведении соответствующих процедур банкротства, в том числе, предусмотренных законом оснований для его отстранения от исполнения обязанностей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Шар» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк