

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-21412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканский клинический перинатальный центр» (далее - учреждение) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2020 по делу № А74-3109/2019 Арбитражного суда Республики Хакасия

по заявлению учреждения о признании недействительным предписания Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Хакасия (далее - фонд) от 20.02.2019 № Л-472 в части нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования в размере 121 814 рублей 25 копеек, а также штрафа в размере 12 181 рубля 43 копеек (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 18.09.2019, заявленное требование удовлетворено частично, оспариваемое предписание признано недействительным в части нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования в размере 94 400 рублей, а также штрафа в размере 9 440 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения заявленного требования о признании недействительным

предписания по эпизоду нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования в размере 94 400 рублей, штрафа в размере 9 440 рублей. В указанной части принят судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с выявлением факта нецелевого использования учреждением средств обязательного медицинского страхования фондом выдано предписание об устранении нарушений, возврате средств, использованных не по целевому назначению в сумме 128 060 рублей, и уплате штрафа в сумме 12 806 рублей.

Полагая, что предписание частично нарушает его права и законные интересы, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 10, 38, 147, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 274, 723, 754, 756 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации», пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание является

законным и обоснованным, не нарушает права и интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности факта нецелевого использования учреждением средств обязательного медицинского страхования.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что расходы, связанные с оказанием и оплатой услуг по визуально-инструментальному обследованию и оценке технического состояния оконных блоков и витражей главного корпуса учреждения в размере 94 400 рублей не связаны с содержанием объекта недвижимого имущества, закрепленного за медицинской организацией на праве оперативного управления, эксплуатируемого в процессе оказания медицинской помощи; выявленные при обследовании недостатки связаны с ненадлежащим исполнением государственного контракта от 07.12.2015 № 1015.124 при строительстве объекта капитального строительства (здания); ответственность за допущенные недостатки несет подрядчик; осуществление спорных расходов за счет средств обязательного медицинского страхования не предусмотрено законодательством.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены с учетом установленных обстоятельств по делу.

Приведенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Хакасия «Республиканский клинический перинатальный центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова