

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-20965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Богданова Ярослава Алексеевича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 05.06.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2020 по делу № А70-4444/2020

по заявлению Главного управления строительства Тюменской области о привлечении индивидуального предпринимателя Богданова Ярослава Алексеевича к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020, предприниматель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт осуществления предпринимателем реконструкции помещения, расположенного на 1 этаже многоквартирного жилого дома, в отсутствие разрешения.

Частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за строительство, реконструкцию объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями пункта 14 статьи 1, частями 2, 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина в совершении правонарушения установлена, процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в судебных актах с учетом вида и характера работ, а также их влияния на безопасность объекта капитального строительства, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов