

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-21119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Кирова (далее – администрация) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2020 по делу № А28-14301/2019 Арбитражного суда Кировской области

по заявлению федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (далее – учреждение) о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.09.2019 № 043/06/96-495-2019 и решения администрации от 30.08.2019 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 16.12.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление учреждения удовлетворено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы учреждения (победитель конкурса) на действия заказчика (администрация), отказавшего в принятии банковской гарантии, выданной в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта, и признавшего решением, оформленным протоколом от 30.08.2019, победителя конкурса в электронной форме на выполнение научно-исследовательской работы, уклонившимся от заключения контракта, антимонопольным органом принято решение.

Решением управления жалоба учреждения признана необоснованной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 314, 329, 368, 431, 766, 769, 773, 778 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 45, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у администрации и управления достаточных оснований для принятия оспариваемых решений, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из соответствия банковской гарантии, предоставленной победителем конкурса в качестве обеспечения исполнения контракта, требованиям действующего законодательства.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что срок исполнения подрядчиком своих обязательств определяется конечным сроком выполнения работ по муниципальному контракту, указанным в пункте 1.3 проекта контракта (01.12.2020); представленная учреждением банковская гарантия от

28.08.2019 № 450087 имела срок действия до 01.01.2021, что соответствовало части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе; предложенный ответчиками порядок исчисления срока исполнения обязательств (в том числе с учетом пункта 5.2 проекта контракта) носит неопределенный характер, не учитывает существа обязательства, специфики выполнения научно-исследовательской работы и ее этапов (приложение 1 к техническому заданию).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Кирова в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова