

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-18208

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Изумруд» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 02.12.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2020 по делу № А17-3046/2016,

УСТАНОВИЛ:

администрация Южского муниципального района (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Теплотэкс» о взыскании 39 570 861 рубля 56 копеек неосновательного обогащения в виде доли от полученной ответчиком от ООО «Импульс» арендной платы за пользование общей долевой собственностью.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Департамент энергетики и тарифов Ивановской области (далее – Департамент), ООО «Импульс» и его временный управляющий Аникеев Роман Константинович, временный управляющий ООО «Теплотэкс» Виноградов Иван Сергеевич, а также ООО «Изумруд».

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 26.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец не доказал факт получения арендной платы за спорные объекты.

Договоры аренды неправомерно были признаны ничтожными полностью, поскольку ООО «Теплотэкс» имело право на распоряжение своей долей в общей долевой собственности на спорные котельные.

Срок исковой давности по заявленному требованию пропущен, поскольку Администрация знала о заключении спорных договоров аренды.

Заявитель полагает ошибочным расчет суммы неосновательного обогащения в той части, в какой суды не учли, что ООО «Теплотэкс» уплачивало налог на добавленную стоимость.

По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции нарушил статью 158 АПК РФ, поскольку не отложил судебное разбирательство.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Администрация (заказчик) и ООО «Теплотэкс» (исполнитель) 19.07.2010 заключили муниципальный инвестиционный контракт на выполнение комплекса услуг, включая соинвестирование Южским муниципальным районом, в рамках строительства блочно-модульных автоматизированных котельных № 1-3, ГПР, газопровода среднего давления, расположенных в селе Талицы Южского района Ивановской области.

Согласно пункту 1.1 контракта ООО «Теплотэкс» обязалось выполнить комплекс услуг, включая работы по строительству названных объектов в соответствии с условиями контракта и проектом, а также сдать результаты данных работ заказчику и произвести окончательную сдачу работ в соответствии с действующим градостроительным законодательством; заказчик обязался принять и оплатить работы на условиях, предусмотренных этим контрактом.

В пункте 1.2 контракта определено, что исполнитель соинвестирует денежные средства в размере 23 662 880 рублей, которые будут возвращены третьим лицом, являющимся арендатором законченных строительством объектов,

в течение 3 лет с момента завершения реализации проекта под процентную ставку 14% годовых. До момента получения исполнителем всех соинвестируемых денежных средств с учетом процентной ставки, оборудование в доле, пропорциональной доле вложенных в строительство исполнителем средств инвестиций, будет находиться в собственности исполнителя.

Администрация и ООО «Теплотэкс» 23.04.2014 заключили соглашение в соответствии с которым доля сторон в праве собственности на построенные объекты определена пропорционально доле вложенных сторонами инвестиций в строительство.

Право собственности сторон на объекты недвижимого имущества зарегистрировано 30.08.2014 согласно долям, определенным в соглашении от 23.04.2014.

Администрация и ООО «Теплотэкс» 19.03.2015 заключили соглашение о распоряжении имуществом, находящимся в долевой собственности, регулирующее правоотношения сторон в части права передачи в аренду третьему лицу БМК. В пункте 2 этого соглашения стороны установили, что с согласия Администрации ООО «Теплотэкс» предоставляется самостоятельное право передачи от своего имени в аренду третьему лицу следующего недвижимого имущества:

1) сооружение (блочно-модульные автоматизированные котельные № 1-3, ГРП, газопровод среднего давления, первая очередь) с кадастровым номером 37:21:030304:809 (далее – БМК № 1);

2) сооружение (блочно-модульные автоматизированные котельные № 1-3, ГРП, газопровод среднего давления, вторая очередь) с кадастровым номером 37:21:030304:808 (далее – БМК № 2);

3) сооружение (блочно-модульные автоматизированные котельные № 1-3, ГРП, газопровод среднего давления, третья очередь) с кадастровым номером 37:21:000000:517 (далее – БМК № 3).

В силу пункта 6 соглашения право сторон в получении арендной платы от арендатора пропорционально долям в праве общей долевой собственности на построенные БМК составляет в отношении Администрации-64,36% от суммы арендной платы, ООО «Теплотэкс»-35,64% от суммы арендной платы.

В пункте 7 соглашения стороны определили размеры арендной платы. На основании пункта 8 соглашения ООО «Теплотэкс» от своего имени заключает с арендатором договор аренды БМК с установлением согласованной сторонами настоящего соглашения арендной платы. Арендатор обязан оплатить ООО «Теплотэкс» арендную плату в полном объеме не позднее 5-го числа следующего за отчетным месяцем. ООО «Теплотэкс» обязуется не позднее 15 числа, следующего за отчетным месяцем, перечислить Администрации денежную сумму, исчисленную согласно пунктам 6 и 7 соглашения.

Департамент 17.02.2016 в письме № исх-235-018/5-09 сообщил Администрации, что ООО «Теплотэкс» и ООО «Импульс» заключили договоры аренды: БМК № 3 от 14.10.2011; БМК № 1 и 2 от 29.04.2013. В 2016 году ООО «Импульс» эксплуатирует БМК № 1-3 на основании договоров аренды от 01.10.2014 и от 14.10.2014, сроком действия до 31.12.2016.

Согласно расчету истца, доля Администрации в арендной плате составила 64,36%, то есть 40 088 296 рублей 57 копеек, из которых ответчиком внесено только 517 435 рублей 01 копейка.

Сославшись на ничтожность договоров от 14.10.2011 и от 29.04.2013 и возникновение на стороне ООО «Теплотэкс» неосновательного обогащения, Администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 133, 167, 168, 174.1, 180, 209, 246, 247, 248, 249, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая рекомендации, изложенные в пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о ничтожности заключенных договоров и наличии на стороне ООО «Теплотэкс» неосновательного обогащения, учитывая, что распоряжение имуществом, находящемся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников; доходы от использования имущества, находящегося в долевой собственности, также являются общим имуществом и подлежат распределению между участниками долевой собственности пропорционально их долям в праве. Ответчик в силу достигнутых с Администрацией соглашений, а также положений законодательства, мог оставлять в своем распоряжении только часть арендных платежей, пропорционально доле в праве общей долевой собственности на построенные БМК.

Поскольку имущество (БМК) является неделимым и не может быть сдано в аренду лишь в части доли ООО «Теплотэкс», договор аренды признан ничтожным полностью.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Изумруд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова