

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ГРОМ» (далее – компания) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020 по делу № А40-90882/2019

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Аптека-А.в.е» (далее – общество) о взыскании 1 012 733 руб. 44 коп. задолженности по договору от 01.05.2016 № УК АВЕ-1/2016, 121 103 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 1 974 950 руб. 84 коп. задолженности по договору от 01.01.2018 № УКГ/235, 67 282 руб. 66 коп. неустойки (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2019 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной

инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенных сторонами договоров, руководствуясь статьями 421, 431, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В частности, суд исходил из отсутствия доказательств выполнения компанией спорных работ и передачи их результата обществу в установленном договорами порядке.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ГРОМ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

