

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «ТФМ-Транс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2020 по делу № А40-223428/2019,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «ТФМ-Транс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – Компания) и акционерному обществу «Люблинский ЛМЗ» (далее – Организация) о взыскании 995 350 рублей 18 копеек убытков, возникшие в результате ненадлежащего ремонта вагонов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2020, требования удовлетворены частично: с Компании взыскано 299 494 рубля 41 копейка убытков. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Организация выполнила некачественный ремонт вагонов, в связи с чем с нее подлежат взысканию убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компанией был выполнен ремонт 48 вагонов истца в отсутствие договорных отношений.

При этом в период гарантийного срока на указанные вагоны был произведен ремонт в связи с наличием технологических неисправностей.

Выявленные неисправности, послужившие причиной отцепки вагонов, устранены за счет истца, что подтверждается представленными актами-рекламации формы ВУ-41М.

Ввиду произведенного Компанией некачественного ремонта, Общество понесло убытки в размере 299 494 рубля 41 копейка.

Кроме того, Общество просило взыскать с Организации 597 954 рубля 43 копейки убытков, поскольку согласно представленным актам рекламации виновным предприятием в технической неисправности 32 вагонов признана Организация.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований к Организации, придя к выводам о недоказанности совокупности условий для взыскания убытков.

Судами установлено, что 32 неисправных поглощающих аппарата изготовлены в 2010 году, в то время как Организация зарегистрирована в качестве юридического лица 15.03.2011, следовательно, АО «Люблинский ЛМЗ» не могло иметь отношения к производству спорных эластомерных поглощающих аппаратов 2010 года выпуска. Акты-рекламации свидетельствуют лишь о неисправности вагонов, но не подтверждают вину ответчика.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ТФМ-Транс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова