

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19216 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Северобалт» Малышева Евгения Владимировича (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2020 по делу № А56-134441/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2020 по тому же делу,

установил:

общество обратилось в суд с иском к акционерному обществу «Сити Инвест Банк» (далее – банк) о признании незаконным отказа в закрытии расчётного счёта № 40702810200000004142 (далее – расчётный счёт) и перечислении остатка денежных средств; об обязанности банка закрыть расчётный счёт и перечислить денежные средства в сумме 9 479 880 рублей 91 копеек, составляющие конкурсную массу в деле о банкротстве общества, на расчётный счёт № 40702810055040009432 в публичном акционерном обществе «Сбербанк России» (филиал «Северо-Западный банк», к/с № 30101810500000000653, БИК 044030653).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что ранее наложенный в рамках уголовного судопроизводства и неотменённый запрет на распоряжение денежными средствами обусловлен не только задачей обеспечения приговора в части имущественного взыскания, но и потребностью достижения публично-правовых целей уголовного судопроизводства, обеспечиваемого сохранением действующих ограничений.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с данными выводами, мотивированно отклонив возражения заявителя. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2020 № 307-ЭС20-19216 (2) заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы заявителя завершено, государственная пошлина с учётом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Северобалт» Малышеву Евгению Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Северобалт» (город Санкт-Петербург, ОГРН 1137847102040, ИНН 7838487547) в доход федерального бюджета Российской Федерации 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк