

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-15516

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Гусевский стекольный завод имени Ф.Э. Дзержинского» на определение Арбитражного суда Владимирской области от 12.03.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2020 по делу № А11-3679/2017,

УСТАНОВИЛ:

Смирнов Владимир Игоревич обратился в Арбитражный суд Владимирской области с иском к открытому акционерному обществу «Гусевский стекольный завод имени Ф.Э. Дзержинского» (далее – Завод) о взыскании 3 418 004 рублей задолженности по выплате вознаграждения членам совета директоров ответчика за период с 14.05.2003 по 31.01.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Дроздов Владимир Викторович и Лыжов Михаил Юрьевич.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 21.09.2017 по делу № А11-3679/2017 с Завода в пользу Смирнова В.И. взыскано 1 918 391 рубль 26 копеек- задолженность по оплате вознаграждения; распределены судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Завод обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Владимирской области от 21.09.2017 по делу № А11-3679/2017.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что факт признания договора цессии недействительным лишает Смирнова В.И. права требования к Заводу и наделяет его статусом ненадлежащего истца. Смирнов В.И. обратился в суд с иском о взыскании с Завода процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 478 050 рублей 98 копеек (дело № А11-9101/2018).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь

открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, признав, что приведенные обстоятельства не относятся к вновь открывшимся по смыслу приведенных выше норм.

Судебными инстанциями верно принято во внимание, что предметом иска по рассматриваемому делу являлись взаимоотношения сторон, возникшие из исполнения обязанностей члена совета директоров Завода и связанные с наличием у последнего неисполненного обязательства по выплате вознаграждения.

При вынесении решения по настоящему делу суды установили, что порядок, размер и сроки выплаты вознаграждения членам Совета директоров Завода были определены внутренним документом.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2019 по делу № А40-53515/2018 не свидетельствует о нарушении каких-либо прав ОАО «СЗД», как должника, надлежащим образом исполнившего свои обязательства перед кредитором.

Целью предъявления иска об оспаривании договора цессии от 12.04.2017 № 12/17 в рамках дела № А40-53515/2018 о признании несостоятельным (банкротом) Лыжова М.Ю. было восстановление прав кредиторов, в связи с чем были удовлетворены требования и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания со Смирнова В.И. в пользу Лыжова М.Ю. 1 949 890 рублей 98 копеек.

Таким образом, определение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2019 не повлияло на неисполненные обязанности Завода перед членами Совета директоров.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Гусевский стекольный завод имени Ф.Э. Дзержинского» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова