

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-20165

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 27.01.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2020 по делу № А64-6834/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Тамбовский асфальт» к компании и обществу с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Центр обслуживания дорожной техники» о расторжении договора купли-продажи от 14.11.2018 № 319ТБ/2018 и обязанности компании по акту возврата имущества принять трактор Б-110М.0111-ЕН (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались статьями 309, 310, 454, 450, 453, 455, 456, 469, 470, 474, 475, 513, 670 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», и исходили из условий заключенного сторонами договора купли-продажи, а также выводов экспертного исследования о наличии существенных, неустранимых нарушений требований к качеству товара.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова