79078_1543840

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21075 (1-5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ресурсинвест», Бадиенкова Сергея Владимировича, Голубевой Ирины Александровны, Леоновой Юлии Вадимовны и Грониной Людмилы Валентиновны (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по делу № А41-28636/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Технорадуга» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 5 по Московской области и конкурсный управляющий должником Матвеева Оксана Викторовна (далее – уполномоченный орган, конкурсный управляющий) обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении Бадиенкова С.В., Грониной Л.В., Леоновой Ю.В., Голубевой И.А., общества с ограниченной ответственностью «Дискурс», «Ресурсинвест» и «Роллер» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь разъяснениями, приведёнными в пункте 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, в пунктах 3 и 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из того, что изложенные в них выводы основаны на неполном выяснении фактических обстоятельств и представленных в деле доказательств, имеющих существенное значение для разрешения спора, ненадлежащей правовой оценки доводов уполномоченного органа и конкурсного управляющего, в связи с чем признал их преждевременными.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявлений не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ресурсинвест», Бадиенкову Сергею Владимировичу, Голубевой Ирине Александровне, Леоновой Юлии Вадимовне и Громиной Людмиле Валентиновне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк