

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-18900

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Новоселова Александра Ивановича на определение Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2020 по делу № А43-4277/2019 Арбитражного суда Нижегородской области,

УСТАНОВИЛ:

Лебедев Владимир Николаевич, Смирнова Надежда Васильевна, Огольцова Любовь Кирилловна, Огольцова Марина Владимировна, Окунев Сергей Георгиевич, Захарова Светлана Владимировна, Мишенин Юрий Алексеевич обратились в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу (колхоз) «Земледелец» (далее – Кооператив), Новоселову Александру Ивановичу, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области (далее – Инспекция) о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов Кооператива, оформленных протоколом от 02.09.2018 № 3; о признании недействительным решения Инспекции от 28.01.2019 и записи за государственным регистрационным номером (ГРН) 2195275098225; о восстановлении записи о Чистякове Николае Ивановиче как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Кооператива.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Чистяков Н.И.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 06.05.2019 отказал в удовлетворении иска Смирновой Н.В.; признал недействительными решения внеочередного общего собрания членов Кооператива, оформленные протоколом от 02.09.2018 № 3, а также запись за ГРН 2195275098225 от 28.01.2019. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020 решение от 06.05.2019 изменено: иск Лебедева В.Н., Огольцовой Л.К. и Окунева С.Г. удовлетворен: признаны недействительными решения внеочередного общего собрания членов Кооператива, оформленные протоколом от 02.09.2018 № 3; признана недействительной запись, осуществленная Инспекцией ГРН 2195275098225 от 28.01.2019; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Новоселов А.И. обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре постановления от 06.03.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь, что 28 лиц прекратили членство в Кооперативе только 12.10.2019, а не как установил суд до 29.04.2018, что влияет на кворум при подсчете голосов.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2020, заявление возвращено на основании пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о возвращении заявления, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при подаче заявления о пересмотре апелляционного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам были соблюдены требования к его форме и содержанию, в связи с чем оснований для возвращения не имелось.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 313, 315 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в пунктах 4, 5 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды возвратили заявление о пересмотре постановления от 06.03.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку при его подаче не были соблюдены требования к форме и содержанию; приведенные доводы не обладают признаками вновь открывшихся обстоятельств, указанных в статье 311 АПК РФ, названные факты свидетельствуют о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже рассмотренным ранее судом обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Новоселова Александра Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова