

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-20828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ШреяКор» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2020 по делу № А56-81551/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургская алмазная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Чистов Игорь Викторович обратился в суд с заявлением о привлечении Фельдмана Бориса Хаимовича, Бернштейна Дорона и Базылянского Леонида Давидовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника путем взыскания с указанных лиц в пользу должника 25 008 721 рубля 50 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2019 отменены определение суда первой инстанции от 03.07.2018 и постановление апелляционного суда от 22.10.2018 в части отказа в привлечении Базылянского Л.Д. к субсидиарной ответственности, дело в отмененной части направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2019, оставленным

без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2020, отказано в удовлетворении заявления о привлечении Базылянского Л.Д. к субсидиарной ответственности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор о привлечении Базылянского Л.Д. к субсидиарной ответственности, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуально редакции), позицией, изложенной в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», пришли к выводу о недоказанности совокупности обстоятельств для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ШреяКор» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк