

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-21032

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Донская усадьба» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2020 по делу № А53-35736/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Донская усадьба» о признании незаконным и отмене постановления Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу от 19.09.2019 № 0401/12/3399/318-КНД/ПР/2019 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт пользования обществом недрами с нарушением условий лицензии.

Частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденного в установленном порядке технического проекта.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 9, 11, 12, 22 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», суды пришли к выводу о доказанности административным органом наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды указали, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, признав, что общество не выполнило условие лицензии в части установленного объема работ по отбору подземных вод.

Наказание назначено в пределах санкции нормы. Вина заявителя в совершении правонарушения с учетом положений статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов