

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18112 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Котюжанского Айдара Гарриевича и Ворновицкой Анны Евгеньевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2020 по делу № А40-246595/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью КБ «Метрополь» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2020, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в части решения вопроса о применении к ним обеспечительных мер и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление в обжалуемой части, суд первой инстанции руководствовался статьями 71, 90, 91, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 10, 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходил из того, что заявленные обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом обособленного спора о привлечении заявителей и иных контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, осуществляющих активные действия по реализации принадлежащего им имущества, не нарушают прав указанных лиц и служат гарантией исполнимости судебного акта.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, рассмотрев и мотивированно отклонив доводы заявителей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Котюжанскому Айдару Гарриевичу и Ворновицкой Анне Евгеньевне в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк