

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-21133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЯрПроект» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2020 по делу № А53-40651/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЯрПроект» к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница № 7 города Ростова-на-Дону» о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта от 25.03.2019 №Ф.2019.107620/68, о взыскании стоимости выполненных работ в размере 1 049 423,8 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными; исключить из мотивировочной части постановления суда округа указание «В письме от 28.08.2019 учреждение просит продлить срок проведения государственной экспертизы на 20 рабочих дней, то есть в срок до 25.09.2019 включительно».

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 716, 719, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды отказали в иске, признав, что результат работ не соответствует условиям контракта и не имеет потребительской ценности для заказчика.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из отсутствия доказательств, свидетельствующих о невозможности выполнения работ надлежащего качества либо устранения недостатков в установленные сроки, не согласиться с которыми оснований не имеется. При этом каким образом исключение из мотивировочной части постановления суда округа вышеуказанных выводов повлияет на законность судебных актов при установленных судами обстоятельствах, не указано.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов