

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2020 по делу № А14-10350/2019 Арбитражного суда Воронежской области по заявлению акционерного общества «Концерн «Созвездие» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконными и отмене постановления от 27.05.2019 № 29/04/19.8-6/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также представления от 27.05.2019,

установил:

акционерное общество «Концерн «Созвездие» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 27.05.2019 № 29/04/19.8-6/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также представления от 27.05.2019.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 07.10.2019 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.07.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд округа.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.11.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Воронежской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением антимонопольного органа от 27.05.2019 № 29/04/19.8-6/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей, а также обществу выдано представление от 27.05.2019 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного нарушения.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности послужил вывод антимонопольного органа о том, что

общество письмами от 27.11.2018 и от 11.02.2019 представило антимонопольному органу недостоверную информацию о собственнике конструкторской документации, которая вводит в заблуждение комиссию антимонопольного органа по рассмотрению дела № 1-10-155/00-29-18 о нарушении антимонопольного законодательства и создает препятствия для вынесения решения по указанному делу.

Не согласившись с указанными постановлением и представлением антимонопольного органа, общество оспорило их в арбитражном суде.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанным выводом и отменил решение суда первой инстанции, удовлетворив заявление общества. При этом, оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с представлением обществом в антимонопольный орган информации письмами от 27.11.2018 и от 11.02.2019 с приложением соответствующих документов и сведений, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности антимонопольным органом наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Как установлено судом апелляционной инстанции, общество по требованию антимонопольного органа представило не только пояснения от 27.11.2018, но и дополняющие письма, а также спорную конструкторскую документацию и иные документы и сведения. По сравнению с имеющимися в распоряжении антимонопольного органа документами письменные пояснения от 27.11.2018, представленные обществом, обладают меньшей доказательственной силой, не достаточной для установления обстоятельств и выводов по делу о нарушении антимонопольного законодательства. При этом суд апелляционной инстанции указал, что антимонопольный орган не обосновано придал письмам общества большее доказательственное значение, чем предоставленным одновременно со спорными письмами самим обществом документам. Принадлежность и объем прав правообладателей на объекты интеллектуальной собственности подлежат установлению в рамках антимонопольного дела антимонопольным органом, а не судом в рамках данного дела об административном правонарушении. Антимонопольным органом не рассмотрено дело о нарушении антимонопольного

законодательства, в связи с чем в рамках данного дела об административном правонарушении не представляется возможным оценить утверждения антимонопольного органа о ложности сведений, предоставленных обществом. Из содержания протокола об административном правонарушении не следует какое из писем общества: от 27.11.2018 или от 11.02.2019 (имеющих различное содержание, являющимися ответами на разные по содержанию запросы антимонопольного органа) являлось заведомо ложным применительно к информации о правах на разработку. Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о пропуске антимонопольным органом срока давности привлечения общества к административной ответственности.

Суд округа оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган ссылается на то, что оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, суд округа не рассмотрел доводы антимонопольного органа по существу совершенного обществом правонарушения. Вместе с тем, как следует из материалов дела и обжалуемого судебного акта, отклоняя доводы антимонопольного органа о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, суд округа поддержал вывод суда апелляционной инстанции о пропуске антимонопольным органом срока давности привлечения общества к ответственности, что в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является самостоятельным обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, и основанием для признания незаконным постановления о привлечении к административной ответственности. При этом, обжалуя постановление суда апелляционной инстанции в суд округа, антимонопольный орган не приводил в кассационной жалобе доводов о неправомерности вывода суда апелляционной инстанции о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, доводы, приведенные антимонопольным органом в жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах основания для передачи жалобы антимонопольного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов