

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-20746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Беленко» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.12.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2020 по делу № А43-36279/2019,

установил:

федеральное государственное казенное учреждение «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу о взыскании 1 414 205 руб. 08 коп. задолженности по внесению арендной платы за период с января 2012 года по май 2019 года, 414 071 руб. 66 коп. пеней за период с 01.01.2013 по 27.05.2019 и обязанности освободить часть помещения площадью 301,3 кв. м в здании, расположенном по адресу: Нижегородская обл., пос. Мулино, ул. Гвардейская, д. 61, лит. А,

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации,

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2020, исковые требования удовлетворены частично; с общества в пользу учреждения взыскано 751 296 руб. долга,

117 635 руб. 27 коп. пеней; общество обязано освободить указанную часть помещения в спорном здании.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования учреждения мотивированы ненадлежащим исполнением обществом обязательств по уплате арендных платежей в рамках договора аренды от 29.12.2006 № 01-01/0542 в редакции дополнительных соглашений (далее – договор), о расторжении которого учреждение сообщило обществу уведомлением от 07.06.2019 № 141/1/7/1857-МСК.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А43-32555/2012, установив факт пользования обществом спорным помещением в заявленный период, отсутствие доказательств внесения арендной платы, освобождения и возврата помещения, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 207, 309, 310, 330, 606, 614, 621, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований (с учетом пропуска учреждением по части спорного периода срока исковой давности, о применении которой заявило общество).

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Беленко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова