

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-20658

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волга-Проект» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 23.01.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2020 по делу № А55-28045/2019

по иску общества к государственному унитарному предприятию Оренбургской области «Оренбургремдорстрой» (далее – предприятие) о взыскании 11 668 476 руб. 80 коп. штрафа по договору от 01.08.2017 № 263709/02-13/115с,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2020, с предприятия в пользу учреждения взыскано 800 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит изменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (подрядчик), обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на то, что предприятие (субподрядчик) нарушило требования технических заданий и по организации движения на месте проведения работ по договору субподряда от 01.08.2017 № 263709/02-13/115с (далее – договор).

Разрешая спор и частично взыскивая неустойку, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 333, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, исходили из того, что предусмотренная пунктом 14.1 договора мера ответственности за ненадлежащее исполнение предприятием обязательств в удовлетворенной части соответствует характеру и последствиям допущенных им нарушений.

Определение конкретного размера неустойки с целью установления баланса между начисленной неустойкой и последствиями нарушения обязательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, в связи с чем ссылка заявителя на отсутствие оснований для снижения размера неустойки не может быть принята во внимание.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход

дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Волга-Проект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова