

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС17-22225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Спарта» на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2020 по делу № А51-10532/2016 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Захаров Алексей Александрович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Яхт-клуб «Парус» (далее – Общество) о применении последствий недействительности ничтожной сделки по договорам об отступном от 03.06.2011 в отношении объекта - гидротехническое сооружение для стоянки маломерных судов, назначение: сооружение, площадь застройки 32 000 кв. м, лит. 1, расположенного по адресу: г. Владивосток, ст. Моргородок, мыс Калузина, а также в отношении объекта - зона отдыха водногребной базы, назначение: сооружение, площадь застройки 25 350 кв. м, лит. 2, расположенного по тому же адресу, обязать Общество вернуть Предпринимателю 9/10 доли в праве общей долевой собственности в отношении каждого из названных объектов незавершенного строительства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены: общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «НАСТ», ООО «Феррари ДВ», GOLDEN GALAXY GARMENT LIMITED, Нестерова Татьяна Владимировна,

управление муниципальной собственности г. Владивостока, ООО «Азимут», ООО «Импекс», Воробьев А.А., Богатова А.Н., ООО «СтройТранс».

Определением от 23.07.2019 для совместного рассмотрения с первоначальным иском к производству принято встречное исковое заявление Общества о взыскании с Предпринимателя 100 570 рублей основного долга и 3558 рублей 52 копеек процентов за пользование займом.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 25.09.2019 производство по первоначальному и встречному искам прекращено в связи с отказом истцов от заявленных требований на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ. Судом также указано, что обеспечительные меры, принятые определением от 02.06.2016 по настоящему делу, подлежат отмене после вступления указанного определения в силу.

ООО «Спарта», не согласившись с вынесенным определением от 25.09.2019 направило в Пятый арбитражный апелляционный суд в порядке статьи 42 АПК РФ апелляционную жалобу, которая определением от 29.06.2020 оставлена без движения и впоследствии определением от 15.07.2020 на основании пункта 5 части 1 статьи 264 АПК РФ возвращена заявителю ввиду не устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2020 определение от 15.07.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что обжалуемые судебные акты приняты о его правах и обязанностях.

По мнению ООО «Спарта», подав апелляционную жалобу, общество не могло устранить недостатки в установленный в определении срок ввиду введения режима ограничительных мер в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, которые были продлены до 15.07.2020 на территории Приморского края.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 260, 263, 264 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции правомерно возвратил ООО «Спарта» апелляционную жалобу, поданную с нарушением норм процессуального законодательства, исходя из отсутствия уважительных причин, объективно препятствующих своевременному устранению обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения. При этом апелляционный суд установил, что заявитель был надлежащим образом заблаговременного извещен об оставлении жалобы без движения, имел возможность отслеживать всю информацию по делу, в том числе изложенную в определении от 29.06.2020, и устранить обстоятельства, указанные в данном определении.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спарта» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова