

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-20265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Саратовский кустовой вычислительный центр» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.02.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2020 по делу № А57-21841/2019

по иску общества к государственному казенному учреждению Саратовской области «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» (далее – учреждение) о взыскании убытков в виде взысканных с общества в рамках дела № А57-24933/2017 государственной пошлины в сумме 5486 руб. 21 коп. и пеней в сумме 41 985 руб. 12 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.10.2017 по 02.12.2019 в размере 47 307 руб. 95 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2020, с учреждения в пользу общества взыскано 35 217 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.11.2017 по 02.12.2019, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

В жалобе заявитель выражает несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности обществом наличия совокупности условий, необходимых для взыскания с учреждения убытков.

В обжалуемых судебных актах приведено подробное обоснование выводов, сделанных судами при рассмотрении данного спора.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Саратовский кустовой вычислительный центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова