

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20870

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Кубаньмолоко» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.05.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2020 по делу № А32-6576/2020,

УСТАНОВИЛ:

Петрова Елена Евгеньевна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Кривенченко Ирине Петровне, Попыркиной Светлане Ивановне, Фоменко Валентине Николаевне, закрытому акционерному обществу «Кубаньмолоко» (далее – Общество) об исключении акционеров из состава Общества и ликвидации последнего, назначении ликвидатором Синецкого К.В., осуществлении ликвидации в порядке, установленном статьями 61-64.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) в течение 6 месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.05.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к спорным правоотношениям подлежат применению положения статьи 67 Гражданского кодекса; для ликвидации юридического лица в судебном порядке имеются все необходимые условия.

Общество ссылается на необоснованный отказ в отложении судебного заседания, что лишило возможности представить в суде первой инстанции дополнительные доказательства, в том числе приговор по уголовному делу № 1-363/2019.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых судебных актов, в обоснование требований истец ссылается на то, что ответчики осуществляют действия, которые делают деятельность Общества невозможной либо существенно затрудняют ее; совершают действия, противоречащие интересам юридического лица (на регулярной основе инициируют различного рода корпоративные иски в ущерб интересам Общества и выдвигают заведомо неисполнимые требования к хозяйствующему субъекту).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 61-64, 65.2, 67 Гражданского кодекса, статьями 31, 64, 69 Закона № 208-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пунктах 29, 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности поведения акционеров Общества и оснований для его ликвидации.

Судами отмечено, что ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения корпоративного конфликта возможна только в том случае, если все иные меры исчерпаны или их применение невозможно.

В Обществе имеется корпоративный конфликт, вместе с тем оно обеспечивает проведение ежегодных собраний акционеров, на одном из которых (19.03.2020) приняты решения об утверждении годовой (финансовой отчетности) за 2018 и 2019 годы, избран ревизор общества на 2020 год, продлены полномочия генерального директора Синецкого К.В.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Кубаньмолоко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова