

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-20652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Посохина Александра Александровича на решение Арбитражного суда Рязанской области от 20.03.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2020 по делу № А54-3848/2016,

УСТАНОВИЛ:

Мальцев Василий Тимофеевич в интересах общества с ограниченной ответственностью «Терминал 197 км» (далее – Общество) обратился в Арбитражный суд Рязанской области с иском к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Рязанского ОСБ № 8606 (далее – Банк) о признании дополнительного соглашения от 09.07.2015 № 9 к договору залога от 22.10.2012 № 00230012/36402227-1 недействительным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Каскад», Посохин Дмитрий Александрович, временный управляющий Обществом Кызласова Юлия Владимировна, Посохин Александр Александрович, Зотов Сергей Викторович, финансовый управляющий имуществом индивидуального предпринимателя Зотова Сергея Викторовича Савин Денис Олегович, общество с ограниченной ответственностью «Горизонт-Мастер» в лице конкурсного управляющего Тазина Геннадия Вячеславовича, финансовый управляющий имуществом индивидуального предпринимателя Мальцева В.Т. Рязанский Михаил Петрович, финансовый управляющий имуществом индивидуального предпринимателя Посохина Д.А. Прудников

Алексей Владимирович, финансовый управляющий имуществом индивидуального предпринимателя Посохина А.А. Прудников Алексей Владимирович.

Судом первой инстанции в одно производство объединены дела № А54-3848/2016, А54-4142/2016, А54-4159/2016, А54-4160/2016 для их совместного рассмотрения; объединенному делу присвоен номер А54-3848/2016.

Определением от 24.04.2018 изменен процессуальный статус Общества на истца; определением от 24.10.2018 изменен процессуальный статус Посохина А.А. на истца.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на фальсификацию решений незаинтересованных участников Общества; оспариваемые сделки заключены без должного одобрения в установленном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с учетом объединения требований, заявленных в рамках настоящего спора, судами рассмотрен иск о признании недействительными (ничтожными) дополнительного соглашения от 01.07.2015 № 7, дополнительного соглашения от 09.07.2015 № 9, дополнительного соглашения от 22.07.2015 № 10 к договору залога от 22.10.2012 № 00230012/36402227-1; о признании недействительным (ничтожным) договора поручительства от 01.07.2015 № 00450015/36401155-2; о признании недействительным (ничтожным) договора ипотеки от 01.07.2015 № 00450015/36401155-1.

В обоснование требований истцы ссылались на то, что указанные сделки имеют признаки крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность; единственным участником и директором заемщика, а также участником залогодателя на момент заключения договоров являлся Зотов С.В.

В качестве подтверждения корпоративного одобрения оспариваемых сделок в материалы дела были представлены решения незаинтересованных участников Общества от 08.08.2013 и от 01.07.2015.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 10, 53, 67.1 160, 162, 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 70, 107 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к обоснованным выводам об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

30.07.2015 на информационном ресурсе Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности Обществом были опубликованы сообщения № 00107319 и № 00107315 о заключении дополнительных соглашений № 9 и 10 к договору залога от 22.10.2012 № 00230012/36402227-1.

Информация о распространении предмета залога на кредитные обязательства от 01.07.2015 № 00450015/36401155 также содержится в страховом полисе от 07.10.2015 № 1205014ZG0709-0004, представленном в Банк.

Перед подписанием договоров Банку были представлены оригиналы протоколов общих собраний незаинтересованных участников Общества от 08.08.2013, 01.07.2015 об одобрении оспариваемых сделок поручительства и залога как крупных сделок и сделок, в которых имеется заинтересованность. Данные протоколы содержали подписи Мальцева В.Т., Посохина А.А., Посохина Д.А., в них указаны все существенные условия договоров. Посохин А.А., допрошенный в ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля, подтвердил подписание им решения от 01.07.2015.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из принципа добросовестности участников гражданских правоотношений, суды признали, что в данном случае у ПАО «Сбербанк» отсутствовали основания для сомнения в подлинности представленных обществом документов.

При рассмотрении дела № А54-4144/2016 суды отклонили доводы тех же участников об оспаривании решения от 08.08.2013 и признали его надлежащим подтверждением одобрения крупной сделки и сделки с заинтересованностью.

Судами также установлено, что на момент заключения договора ипотеки №00450015/36401155-1 от 01.07.2015, дополнительных соглашений к договору залога №000230012/36402227-1 от 22.10.2012 №7 от 01.07.2015, №9 от 09.07.2015, №10 от 22.07.2015 имущество, являющееся предметом залога по ним, уже находилось в залоге у ПАО «Сбербанк» по обязательствам ООО «Каскад» по договору №00230012/36402227 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 13.02.2012.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 06.03.2017 по делу №А54-3159/2016 в реестр требований кредиторов ООО «Терминал 197 км» включено требование ПАО «Сбербанк» в размере 54781121,71 руб. задолженности по договору №00230012/36402227 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 13.02.2012 как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

В рамках процедуры банкротства ООО «Терминал 197км» 18.12.2019 заложенное имущество реализовано по цене 43994880, а денежные средства направлены на погашение задолженности по договору №00230012/36402227 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 13.02.2012

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Посохина Александра Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова