

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20944

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пиратская Пристань-М» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 по делу № А40-304449/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пиратская Пристань-М» о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 29.10.2019 № 2367-ЗУ/9018665/2-19 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 6.13 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП г.Москвы),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 указанные судебные акты частично отменены, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено в части размера штрафа, превышающего 300 000 рублей, в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требования отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Переквалификация судом округа совершенного деяния с части 5 статьи 6.13 КоАП г.Москвы на часть 4 статьи 6.13 КоАП г.Москвы не противоречит правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 28.03.2018 № 305-АД17-18495 (процитирована в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018), а также в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которой в рассматриваемом случае оснований для полного признания постановления административного органа незаконным не имеется, оно подлежит признанию таковым лишь в части, превышающей размер штрафа, исчисленного при надлежащей квалификации.

При этом событие вмененного правонарушения в жалобе не оспаривается.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов