

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7812 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Скорпион – Финанс» (далее – должник) Сагетдинова Фирузы Фарвазовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.01.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2020 по делу № А65-25684/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве исполняющий обязанности конкурсного управляющего должником Белов Владимир Вячеславович обратился в суд с заявлением о продлении срока проведения инвентаризации имущества должника.

Заявитель обратился в суд с жалобой, объединённой с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения, на действия (бездействие) арбитражного управляющего Белова В.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2020, в удовлетворении заявления и жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части отказа в удовлетворении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего Белова В.В.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили оснований для признания незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего Белова В.В., надлежащим образом исполнившего свои обязанности и не допустившего нарушения прав и охраняемых законом интересов самого заявителя, должника и его кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю участников общества с ограниченной ответственностью «Скорпион – Финанс» Сагетдинову Фирузу Фарвазовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк