

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-20918

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ЮТэйр-Вертолетные услуги» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 19.02.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2020 по делу № А70-21223/2019

по заявлению акционерного общества «ЮТэйр-Вертолетные услуги» о признании незаконным и отмене постановления Тюменской таможни от 22.11.2019 № 10503000-529/2019 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 16.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 1/2 стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, что составляет 3 722 245,77 рублей,

### установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 22.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт несоблюдения таможенной процедуры, что выразилось в передаче помещенного под таможенную процедуру товара (авиационного двигателя) третьему лицу без разрешения таможенного органа.

Частью 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за пользование или распоряжение товарами в нарушение таможенной процедуры, под которую они помещены, в том числе передача права использования таможенной процедуры посредством передачи в отношении товаров прав владения, пользования или распоряжения, если это допускается в соответствии с таможенной процедурой, другому лицу без разрешения таможенного органа, если такое разрешение обязательно.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена

частью 2 статьи 16.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Существенных нарушений процедуры привлечения к административной ответственности и оснований для применения положений статьи 2.9, части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы, в том числе, о неверном определении рыночной стоимости товара, по существу сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов