

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гусейнова Эхтибара Надир Оглы (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2020 по делу № А40-304767/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

КБ «Москоммерцбанк» (АО) (далее – банк) обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, заявление банка признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требования банка в размере 12 690 111 рублей 56 копеек, из которых 234 909 рублей 56 копеек пени, включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части включения требования банка в реестр, в отменённой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2020, требование банка в размере 12 855 623 рублей 95 копеек, из которых 247 923 рублей 22 копейки пени, включено в третью очередь реестра как обеспеченное залогом имущества должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Включая залоговое требование банка в реестр, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 4, 16, 71, 134, 137, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил его документальную подтвержденность, обоснованность по праву и размеру, а также отсутствие его погашения на день рассмотрения заявления.

С выводами суда впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гусейнову Эхтибару Надир Оглы в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк