

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-21335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аржаных Сергея Ивановича (г. Нижний Новгород) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2020 по делу № А43-20134/2019 Арбитражного суда Нижегородской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТГА-ЮГ» (заказчик) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Аржаных Сергея Ивановича (исполнителя) 35 000 рублей штрафа за невывоз груза по вине перевозчика и обязанности исполнить обязательства перевозки негабаритного груза по договору-заявке от 09.01.2019 № А173.

Индивидуальный предприниматель Аржаных Сергей Иванович обратился в суд с встречным иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ТГА-ЮГ» 30 000 рублей неустойки за превышение габаритных размеров/веса груза, 35 000 рублей неустойки за превышение нормативного времени на погрузку-выгрузку груза, 105 473 рублей 93 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.10.2019 производство по делу в части требования по первоначальному иску об обязанности исполнить обязательства перевозки негабаритного груза по договору-заявке

от 09.01.2019 № А173 прекращено связи с отказом от иска в указанной части и его принятия судом; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано. Встречный иск удовлетворен в части взыскания 60 000 рублей штрафов и 105 473 рублей 93 копеек убытков; требование о взыскании 5 000 рублей штрафа за превышение нормативного времени на погрузку-выгрузку груза оставлено без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с реорганизацией в форме присоединения произведена замена истца – ООО «ТГА-ЮГ» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «ФОРТ ЭДЕЛЬВЕЙС».

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 решение суда первой инстанции отменено. Прекращено производство по делу по первоначальному иску в части требований об обязании исполнить обязательства перевозки негабаритного груза по договору-заявке от 09.01.2019 № А173 и взыскании 5 000 рублей штрафа в связи с отказом от иска в указанной части и его принятия судом; с предпринимателя в пользу общества взыскано 30 000 рублей штрафа за невывоз груза. Встречный иск в части требования о взыскании 5 000 рублей штрафа за превышение нормативного времени на погрузку-выгрузку груза оставлен без рассмотрения; в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Аржаных Сергей Иванович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 329, 330, 784, 791 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что предприниматель не представил надлежащих доказательств неисполнения заказчиком принятых на себя в рамках договора-заявки обязательств по предоставлению груза, соответствующего согласованным сторонами условиям, и, как следствие, невозможности осуществления перевозки, что послужило основанием для удовлетворения первоначального иска в части взыскания штрафа за невывоз груза и отказа в удовлетворении встречного иска о взыскании неустоек за превышение габаритных размеров/веса груза и нормативного времени на погрузку-выгрузку груза и убытков.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Аржаных Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина