

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шабарина Михаила Викторовича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2020 по делу № А40-5741/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РусИнжиниринг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский и проектный институт по строительству и эксплуатации объектов топливно-энергетического комплекса» (далее – институт) обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника 1 318 617 929 рублей 51 копейки, одновременно заявив ходатайство о приостановлении производства по его требованию до вступления в законную силу судебного акта о привлечении должника к субсидиарной ответственности по обязательствам института в рамках дела № А40-240735/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) института.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2020, ходатайство удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя ходатайство и приостанавливая производство по заявленному требованию, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 143, 145, 159, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о невозможности его рассмотрения до разрешения заявления о привлечении должника к субсидиарной ответственности.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Шабарину Михаилу Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк