

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-20946

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2020 по делу №А50-36787/2019 Арбитражного суда Пермского края

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю о привлечении арбитражного управляющего Иванова Александра Владимировича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 27.01.2020 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 21.05.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и постановлением от 25.06.2020 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявленных требования отказал.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 25.1, 25.5, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводу о наличии существенных нарушений административным органом процедуры привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, а именно непредставления административным органом доказательств надлежащего уведомления лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в целях обеспечения ему возможности реализовать гарантии, предусмотренные статьей 28.2 указанного Кодекса. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относительно срока давности привлечения к административной ответственности, который не приостанавливается при рассмотрении кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации, применительно к срокам и порядку рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, передача кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации не приведет к защите публичных прав.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

Административный орган, исходя из протокола об административном правонарушении, датой совершения правонарушения арбитражным управляющим считает 07.09.2018 – дату вступления в законную силу определения суда от 21.06.2018 по делу № А50-43610/2005, которым были установлены вменяемые в вину арбитражному управляющему нарушения. Между тем указанная дата не является датой совершения правонарушения. Другой даты, которая бы свидетельствовала о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом требований п.2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 названного Кодекса и свидетельствующей о неистечении срока давности

привлечения к ответственности как на момент привлечения к административной ответственности, так и на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы, заявитель кассационной жалобы не приводит. Нет этих сведений и в судебных актах.

При таких обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов