

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-21561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительно-производственная компания «Анит» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 17.02.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2020 по делу № А19-15187/2015

по иску общества к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского» (далее – учреждение) о взыскании 77 511 326 рублей 20 копеек неосновательного обогащения (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Иркутской области,

установил:

определениями Арбитражного суда Иркутской области от 21.12.2015 утверждено мировое соглашение; производство по делу прекращено.

Постановлениями Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2016 определения суда первой инстанции от 21.12.2015 об утверждении мирового соглашения, о прекращении производства по делу

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Решением суда первой инстанции от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование исковых требований общество (подрядчик) ссылается на неисполнение со стороны учреждения (заказчик) обязательств по оплате фактически выполненных работ, предусмотренных государственным контрактом от 14.04.2014 № 67/2013-ОАЭФ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 1102, пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действовал во время возникновения спорных правоотношений, далее - Закон № 94-ФЗ), принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А19-19391/2016 Арбитражного суда Иркутской области, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что фактическое выполнение истцом работ в условиях отсутствия государственного контракта, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом № 94-ФЗ, не может влечь возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Кроме того, при исследовании обстоятельств дела № А19-19391/2016 суды установили, что работы по перепрофилированию лаборатории учебных факторов и сельскохозяйственных машин в бассейн выполнены без согласования технической документации и без специального разрешения на проведение переоборудования помещения.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по спору, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на ином толковании норм права.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Строительно-производственная компания «Анит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова