

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-21013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Карасева Максима Николаевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 06.12.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2020 по делу № А62-8392/2019

по заявлению предпринимателя о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Смоленской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 29.05.2019 № 16342,

установил:

решением суда первой инстанции от 06.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушения судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, установив задолженность предпринимателя по уплате страховых взносов за период с 01.01.2017 по 28.08.2017, инспекция выставила требование от 29.05.2019 № 16342.

Основанием для принятия оспариваемого акта явилось установление налоговым органом факта регистрации предпринимателя в качестве арбитражного управляющего и наличия у него обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями статей 45, 69, 83-85, 419, 430, 432 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспариваемое требование инспекции соответствует действующему налоговому законодательству и не нарушает права и интересы предпринимателя.

Судебные инстанции исходили из того, что обязанность по уплате соответствующих страховых взносов не была предпринимателем исполнена в установленный законодательством срок.

Вопреки возражениям предпринимателя действующее законодательство не ставит возникновение обязанности уплаты страховых взносов в зависимость от фактического осуществления предпринимательской деятельности, на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (определения от 23.09.2010 № 1189-О-О и от 12.05.2005 № 211-О), в том числе назначения арбитражным судом для проведения процедуры банкротства несостоятельных физического или юридического лица, наличия заключенного и действующего договора страхования ответственности, получения прибыли от осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего. Такая обязанность возникает на основании факта регистрации физического лица в качестве арбитражного управляющего, которая осуществляется в добровольном заявительном порядке.

Доказательств прекращения регистрации в качестве арбитражного управляющего до 28.08.2018 заявителем не представлено.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Карасеву Максиму Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова