

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-20143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительно-торговая компания «Успех» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2020 по делу № А83-5057/2018

по иску муниципального бюджетного учреждения «Городское хозяйство» (далее – учреждение) к обществу о взыскании 353 939 руб. 52 коп. ущерба, 30 000 руб. расходов на проведение экспертизы,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 23.05.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, учреждение, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на причинение ущерба неправомерными действиями общества, выразившимися в том, что после проведенных последним в рамках заключенного сторонами контракта земляных работ по прокладке кабеля и установке столбов уличного освещения был разрушен бордюрный камень и прилегающая к нему часть дорожного полотна.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из доказанности совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчика ущерба.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы названных судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а по существу свидетельствуют о несогласии с выводами судов, основанными на исследовании и оценке имеющихся в материалах дела доказательств, и направлены на их переоценку, что не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

отказано, ходатайство о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительно-торговая компания «Успех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова