

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-20263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фиорд» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2020 по делу № А56-100435/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Объединенная морская компания» (далее – компания) к обществу о расторжении договора от 17.08.2018 № 23 и взыскании 2 056 200 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования компании (заказчик) мотивированы некачественным выполнением обществом (исполнитель) работ по ремонту редуктора судна в рамках договора от 17.08.2018 № 23.

Исследовав и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт выполнения обществом работ с существенными недостатками, повлекшими невозможность использования редуктора по его назначению, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 702, 720, 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фиорд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова