

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-10863 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пластинина Сергея Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тульской области от 10.12.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2020 по делу № А68-14363/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ай Ти Сервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением об установлении в реестре требований кредиторов должника её требований в размере 34 680 222 рублей 84 копеек, в том числе во вторую очередь в размере 9 262 рублей 34 копеек – основной долг по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, в третью очередь в размере 34 670 960 рублей 50 копеек, в том числе 23 107 664 рублей 10 копеек основного долга, 9 893 129 рублей 36 копеек пени, 1 670 167 рублей штрафа.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 46-48 и 76 Налогового кодекса Российской Федерации, установив обстоятельства соблюдения уполномоченным органом требований законодательства о налогах и сборах по взысканию налоговой задолженности в принудительном порядке, пришли к выводам об обоснованности заявленных требований и необходимости их включения в реестр требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать Пластинину Сергею Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк