

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-21166

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ютман Илоны Олеговны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2020 по делу № А56-1247/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Финфлекс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Викторова Анна Анатольевна обратилась в суд с заявлением о привлечении Ютман И.О. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2020, Ютман И.О. привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с неё в конкурсную массу должника взыскано 8 693 326 рублей 16 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 4 статьи 10, пунктом 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя как контролирующего должника лица, участвовавшего в безосновательном перечислении денежных средств с расчётного счёта должника во вред кредиторам, а также не передавшей конкурсному управляющему первичную документацию для предъявления требований к дебиторам в целях формирования конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ютман Илоне Олеговне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк