

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-20879

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Процентр» на определение Арбитражного суда Вологодской области от 27.01.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2020 по делу № А13-11160/2018

по заявлению Заместителя прокурора города Череповца о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Процентр» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 20.09.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

В дальнейшем общество обратилось с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Вновь открывшимися обстоятельствами по делу о привлечении к административной ответственности считает указанные в решении Верховного Суда РФ обстоятельства (ГОСТ носил рекомендательный характер), о котором ему не было известно ранее.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 27.01.2020, оставленным без изменения и постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суды руководствовались положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пунктах 4, 5 и 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке заявителем обстоятельства, которое судами не признано вновь открывшимся, что само по себе не свидетельствует о нарушении судами норм процессуального права.

При этом судебный акт не может быть произвольно пересмотрен в целях проведения повторного слушания по делу и вынесения нового решения без наличия установленных законом оснований.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов